

## L. ACCESO ABIERTO

### Informe de situación

## Acceso abierto a la ciencia: informe 2009 y prospectiva 2010

Por **Ernest Abadal, Francisca Abad-García, Remedios Melero**

y **Josep-Manuel Rodríguez-Gairín**

**Abadal, Ernest; Abad-García, Francisca; Melero, Remedios; Rodríguez-Gairín, Josep-Manuel.** "Acceso abierto a la ciencia: informe 2009 y prospectiva 2010".  
*Anuario ThinkEPI*, 2010, v. 4, pp. 285-292



**Resumen:** Se describen los principales acontecimientos en el ámbito del acceso abierto a la ciencia en España durante 2009, y se contextualizan con su entorno internacional. Se establecen tres grandes sectores: repositorios, revistas y políticas, para cada uno de los cuales se ofrecen datos estadísticos de 2009 y se comentan los principales logros. Se finaliza con una prospectiva para 2010 en cada uno de los sectores.



**Palabras clave:** Acceso abierto, Repositorios, Revistas científicas, Políticas de acceso abierto, Prospectiva.

**Title:** *Open access to science: 2009 report, and 2010 prospects*

**Abstract:** The major events in Spain during 2009 in the field of Open access to science are described and contextualized with the international environment. We offer 2009 statistical data and discuss the main achievements in three broad areas: repositories, journals and policies. The report ends with the 2010 prospects for each of the areas.

**Keywords:** Open access, Repositories, Scientific journals, Open access policies, Prospects.

## 1. Introducción

**EL MOVIMIENTO** por el acceso abierto a la ciencia se desarrolla en un entorno cooperativo de carácter internacional, por lo que sus avances en un ámbito concreto como el español difícilmente pueden interpretarse separados de ese marco internacional. Teniendo en cuenta esta premisa, vamos a presentar los principales acontecimientos relacionados con el acceso abierto en España durante 2009. Para ello se han establecido tres grandes áreas: repositorios, revistas y

políticas, finalizando con una prospectiva para el próximo año.

Las fuentes consultadas han sido diversas, destacando en el marco internacional el informe anual de **Peter Suber** (2010) y en el español varios trabajos, algunos publicados en este mismo anuario, relacionados con las revistas y acceso abierto (**González-Barahona**, 2009), con el formato **OAI-ORE** (**Orduña-Malea**, 2009) o con el OA en la universidad (**Abadal y Melero**, 2009), así como un informe sobre repositorios (**Melero**, 2009) o el informe de **Apei** de 2008 sobre acceso abierto (**Alonso**, 2008).

Paralelamente se han seguido con detalle las aportaciones de distintas listas internacionales de distribución (*Sparc open access forum*, *Boai list*) y especialmente *OS-Repositorios*, que es pionera en la difusión del acceso abierto en España.

Finalmente se han consultado algunos directorios españoles e internacionales para determinar el crecimiento de los repositorios (*OpenDoar*, *Roar*, *BuscaRepositorios*), de las revistas (*Doaj*, *Ulrich's*), los derechos de explotación de las revistas (*Romeo*, *Dulcinea*) y las políticas (*Roarmap*, *Juliet*).

**“Las primeras revistas digitales en OA aparecieron en 1990-91. Desde entonces su número no ha dejado de crecer”**

## 2. Repositorios

Existen 1.557 repositorios (según *Roar*) y el crecimiento durante 2009 fue de 333, lo cual significa un 21% del total, una cantidad muy notable. Los primeros que constan en *Roar* son de principios de 1990.

En España, desde que en 2001 el *Cbuc* creara el repositorio consorciado *TDX* (*Tesis Doctorales en Xarxa*) hasta la actualidad, se han puesto en marcha 59 (según *BuscaRepositorios*), 21 de los

cuales se han creado en 2009, es decir un 36% del total.

Los nuevos repositorios han sido constituidos en su gran mayoría por las universidades, aunque también se han puesto en marcha algunos de instituciones culturales (por ejemplo la *Fundación Sancho el Sabio* o el *Patronato de la Alhambra y Generalife*) como consecuencia de los proyectos concedidos por el *Ministerio de Cultura* para la creación de archivos digitales procedentes de la digitalización de fondos antiguos, ya que una de las condiciones indicadas era que fueran de acceso abierto y cumplieren con los estándares *OAI*.

Sorprende la ausencia de repositorios especializados en investigación sanitaria (a excepción del de la *Asociación Española de Neuropsiquiatría* y de *Bibliopsiquis*), si se tiene en cuenta que en nuestro país las publicaciones científicas biomédicas suponen cerca de la mitad de las del conjunto de todas las áreas científicas; y que de éstas, más de la mitad están realizadas por personal vinculado a instituciones sanitarias, principalmente hospitales (*Abad*, 2007).

En lo que respecta a las características y modo de funcionamiento de los repositorios, se pueden resaltar algunas conclusiones del informe realizado a partir de encuestas hechas a los gestores de repositorios institucionales de acceso abierto existentes en España (*Melero*, 2009). Son las siguientes:

- El mayor número de objetos depositados corresponde a artículos y tesis doctorales.

- Los trabajos depositados sólo cubren una pequeña parte de la producción científica de las instituciones.

- El depósito se hace principalmente por personal especializado (generalmente bibliotecarios).

- No hay políticas institucionales claras para impulsar el archivo y generalmente el depósito es voluntario.

- Las principales prioridades reclamadas por los gestores de los repositorios son el establecimiento de políticas de apoyo (mandatos) y la creación de servicios.

Respecto a acciones para fortalecer y coordinar la acción de los repositorios, tiene que destacarse por un lado el proyecto *Open-Aire* financiado por la

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark



Figura 1. Confederation of Open Access Repositories (Coar), <http://coar-repositories.org/>

Comisión Europea para la creación de la infraestructura vinculada al depósito de las publicaciones derivadas de proyectos europeos, y en el que participan las instituciones españolas *Fecyt* y *Csic*. Por otro lado en 2009 también se creó el *Coar* (*Confederation of Open Access Repositories*), cuyo objetivo es el mantenimiento de la infraestructura creada por el proyecto *Driver*, y en el que también se encuentran socios españoles.

Finalmente, en lo referente a los proveedores de servicios, durante el pasado año se produjo la incorporación de *OALster*, de la Universidad de Michigan, a *Oclc*, formando parte ahora de *WorldCat*, aunque se sigue consultando también de forma gratuita e independiente. En lo que respecta a *Recolecta*, el recolector español, se han creado grupos de trabajo para tratar estadísticas, tecnología, etc.

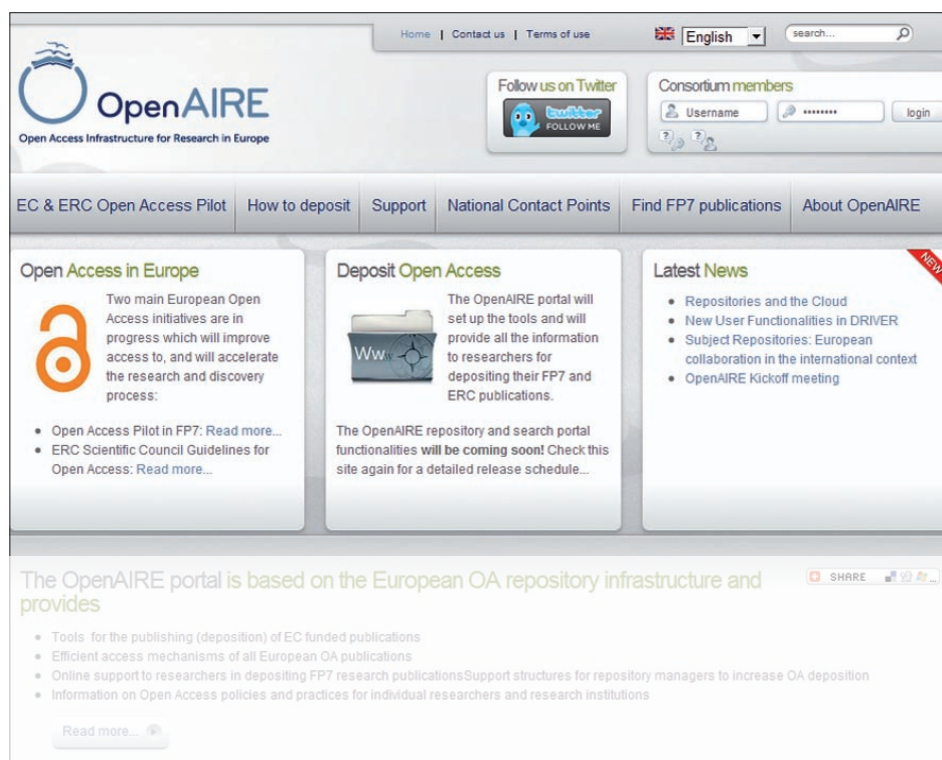


Figura 2. Open Access Infrastructure for Research in Europe (OpenAire)

<http://www.openaire.eu/>

“Los países con más repositorios quieren evaluar sus contenidos, costes y sostenibilidad”

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

### 3. Revistas

Las primeras revistas digitales en acceso abierto se remontan a finales de 1990 y principios de 1991. Desde entonces su número no ha dejado de crecer, aproximándose ya a los 4.500 títulos (4.469 según *Doaj* y 4.206 según *Ulrich's*), lo cual viene a representar un 6% del total de revistas académicas que se publican (67.436, según *Ulrich's*). En 2009 se incorporaron 734 nuevas en *Doaj* (un 16,4% del total).

En el caso de España podemos encontrar 262 revistas académicas en acceso abierto en *Doaj* y 247 en *Ulrich's*. Esto representa un 13% del total (que son 1.846, según *Ulrich's*), una cifra que dobla la proporción internacional.

En cualquier caso y para contextualizar mejor estas cifras, hay que tener presente que todas las revistas que constan como de acceso abierto son “gratis” (consulta gratuita) pero que no todas ellas son “libres” (permiten al autor de los artículos su archivo en páginas personales o repositorios, compartiendo por tanto los derechos de explotación).

Para los autores es muy importante conocer los

derechos de explotación de los trabajos publicados en las revistas y las condiciones de autoarchivo en repositorios institucionales o temáticos. El directorio de referencia para ello es *Sherpa-Romeo*, creado por el consorcio *Sherpa* y alojado en la Universidad de Nottingham, que contiene información sobre derechos de explotación de 670 editores internacionales y que durante 2009 ha incorporado diversas mejoras en la consulta y presentación de la información. En estos momentos, según sus datos, el 62% de las editoriales (los *publishers*) permiten el autoarchivo de alguna versión del artículo (ya sea el *pre-print* o el *post-print*).

Las revistas científicas españolas no están prácticamente representadas en *Romeo*, y por ello en 2008 se creó la base de datos *Dulcinea*, con una estructura similar a la establecida por *Sherpa-Romeo*. A finales de 2009 *Dulcinea* contenía información sobre derechos de explotación y condiciones de autoarchivo de 832 revistas científicas españolas. En lo que se refiere al autoarchivo, se puede destacar que el 51% de las revistas lo permiten (con posterioridad a la publicación), con una mayoría que prefiere que sea la versión publicada (98% de ese porcentaje).



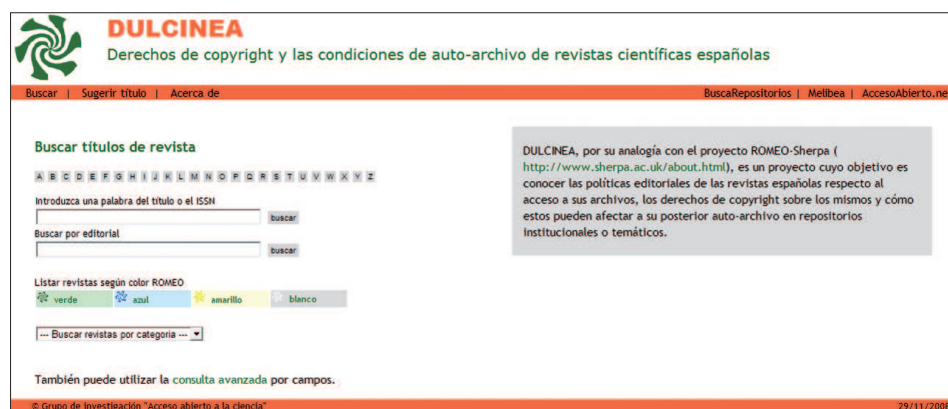


Figura 3. Dulcinea, <http://www.accesoabierto.net/dulcinea/>

Finalmente no se puede olvidar que las editoriales comerciales, a la vista de los requisitos de depósito de las publicaciones derivadas de los proyectos financiados por agencias públicas y privadas, han puesto en marcha modelos de pago por publicación del tipo *Open choice*, es decir, que el autor puede pagar para incluir artículos *Open access* en revistas comerciales (Pinfield, 2009). Esta opción está prácticamente ausente del panorama editorial español (una excepción es EPI). Para el pago de las tasas, muchas instituciones permiten la inclusión de estos gastos como costes directos, como sería el caso de los *National Institutes of Health*, o como costes adicionales, como en el caso de las especificaciones de la *Wellcome Trust*.  
<http://publicaccess.nih.gov/policy.htm>  
[http://www.wellcome.ac.uk/doc\\_WTD002766](http://www.wellcome.ac.uk/doc_WTD002766).

publicados derivados de los proyectos se depositaran en los respectivos repositorios institucionales, requisito que atañe a sus universidades y también a los institutos del *Csic* en la *Comunidad de Madrid*. Las universidades *Rey Juan Carlos de Madrid* y *Carlos III*, siguiendo esta orden, han publicado diversas convocatorias para ayudas a la realización de proyectos de investigación que exigen para su concesión el compromiso del depósito de las publicaciones derivadas.

Durante 2009 se han aprobado otros dos mandatos. En primer lugar, en enero se publicó el del *Principado de Asturias* (Principado, 2009) que tiene un alcance muy amplio, ya que implica a todas las consejerías del gobierno autonómico; y en segundo lugar, el de la *Universitat Politècnica de Catalunya* (UPC, 2009), aprobado en octubre por su *Consejo de Gobierno*, y que otorga al *Servicio de Bibliotecas y Documentación* las tareas de normalización, publicación y visibilidad de la producción científica institucional. La *Universidad de Salamanca*, coincidiendo con la presentación de la *Oficina del Conocimiento Abierto*, puso en marcha el mandato para el archivo de tesis doctorales, proyectos de final de carrera y memoria de proyec-

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

## 4. Políticas

Las políticas en favor del acceso abierto persiguen dos objetivos fundamentales: facilitar que los investigadores archiven sus publicaciones en repositorios e incentivar que publiquen en revistas de acceso abierto.

El requisito (o mandato) es la acción más efectiva entre las políticas, pero si se utiliza una visión más amplia también deben considerarse un conjunto amplio de mecanismos de intervención política como son la creación de infraestructuras y prestación de servicios, la comunicación y difusión, la incentivación económica y la coordinación institucional (Abadal, 2009). Esta tipología de actuaciones nos va a servir para estructurar este apartado.

### 4.1. Mandatos

En 2008 la *Comunidad de Madrid* fue pionera en requerir en la convocatoria de proyectos financiados por esta autonomía que los trabajos

**“Existe mucha concienciación por parte de los profesionales de la información, pero es escasa entre los investigadores”**

Finalmente y aunque todavía no esté aprobada, cabe destacar que el borrador del anteproyecto de *Ley de la Ciencia y la Tecnología* (España, 2009) dispone de un artículo, el 33 ("Publicación en acceso abierto"), dedicado al acceso abierto a la producción científica en el que se señala la obligación de depositar en repositorios de acceso abierto los resultados de investigación financiada a cargo de los presupuestos del estado.

En el ámbito internacional, como señala Peter Suber (2009), se tiene que destacar la aprobación de 52 mandatos de universidades (la mitad de los cuales corresponde a una acción coordinada de universidades finlandesas).

## 4.2. Incentivación económica

Durante 2008 la *Universidad de Alicante* apoyó económicamente el archivo de documentos en su repositorio institucional, *RUA*. No sabemos de otros casos españoles en 2009, aunque a nivel internacional se puede reseñar el acuerdo entre la *Universidad de California (UC)* y *Springer* para que los autores de la esta universidad puedan publicar en acceso abierto en revistas de esta editorial con la opción *Open choice* (comentada anteriormente).

## 4.3. Comunicación y difusión

En primer lugar se puede destacar la creación de la *Oficina del Conocimiento Abierto (Universidad de Salamanca)*, que se suma a otros servicios similares existentes en la *Universitat de Barcelona* o la *Universitat Politècnica de Catalunya*, y que tienen como objetivo difundir el modelo de acceso abierto entre la comunidad universitaria.

En segundo lugar, durante 2009 se han llevado a cabo diversas jornadas científicas específicas sobre cuestiones relacionadas con el acceso abierto, u otras más generales que han incluido este asunto en sus sesiones. Entre ellas se pueden mencionar las *I Jornadas Interuniversitarias de la Comunitat Valenciana sobre acceso abierto al conocimiento* (Valencia, marzo de 2009), secciones diversas en las *Jornadas españolas de documentación* (Zaragoza, mayo de 2009), en el *IX Workshop de Rebiun sobre proyectos digitales*

*nal LIS-EPI meeting* (Valencia, noviembre 2009) o la *Jornada de Fecyt sobre revistas científicas* (Madrid, diciembre 2009), entre otras.

Las jornadas *OS-Repositorios*, cuya tercera edición tuvo lugar en Madrid en 2008, se celebran de nuevo en Barcelona en marzo de 2010 con el lema "Políticas de promoción del acceso abierto". La conferencia internacional *Open repositories 2010*, con el lema "*The grand integration challenge*", se celebra en Madrid del 6 al 9 de julio de 2010.

## 4.4. Coordinación institucional

En este apartado se puede destacar un documento aprobado en julio de 2009 por el *Consell Interuniversitari de Catalunya*, órgano que agrupa a las universidades catalanas, en el que establecen diversas medidas de apoyo al acceso abierto (difusión, mandato, etc.) que se tendrán que poner en práctica en el período 2009-2011.

Por otro lado, también se puede reseñar que en 2009 la *Universidad de Salamanca* se adhirió a la *Declaración de Berlín*, siendo la 23ª institución española en hacerlo.

## 5. Prospectiva

### 5.1. Repositorios

El crecimiento de repositorios institucionales en 2009 ha sido muy relevante (el 21% del total internacional o el 36%, para el caso español).

El crecimiento de repositorios institucionales en 2009 ha sido muy relevante (el 21% del total internacional o el 36%, para el caso español). Sin embargo, en lo que respecta a las universidades, aunque es posible que despeguen desde otros tipos de instituciones.

Por otro lado se prevé la creación de nuevos servicios con el material de los repositorios, tales como índices de citas y estadísticas de uso, la colaboración con infraestructuras más amplias (caso de los repositorios adheridos a *Driver II* o la participación en organizaciones que promueven acciones conjuntas como la antes mencionada *Coar*), la búsqueda de mecanismos de preservación de forma consorciada, entre otros.

En el entorno de la biomedicina serían

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

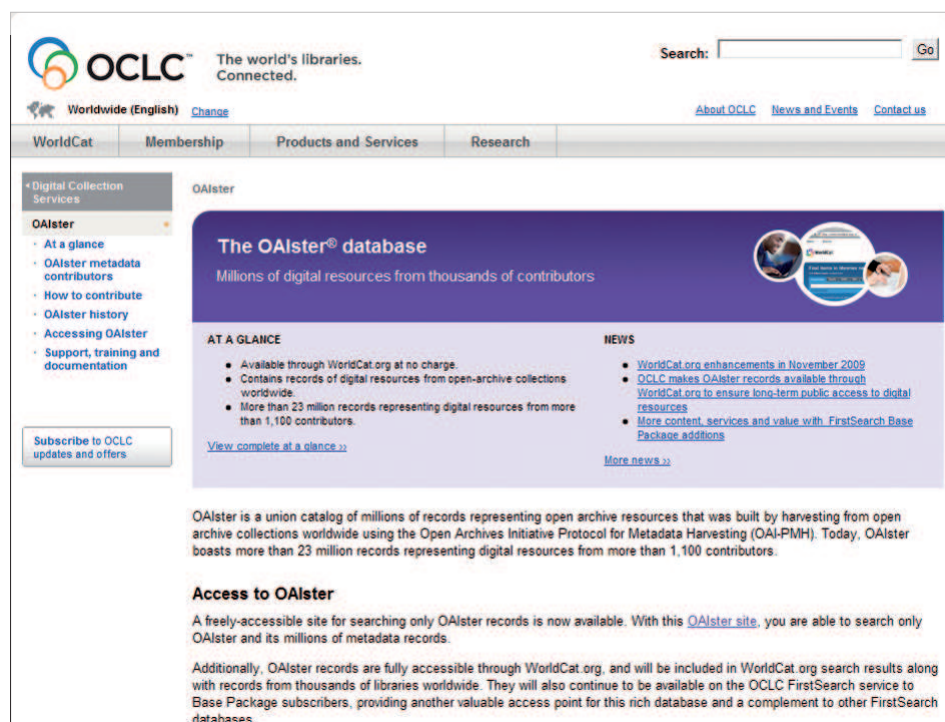


Figura 4. Oaister, <http://www.oclc.org/oaister/>

deseables, aunque no se prevén, acuerdos para la creación de un sólo repositorio temático como es *PubMed Central*, tal y como ha ocurrido en el Reino Unido o Canadá. Se descarta la creación de repositorios hospitalarios y la tendencia apunta más a la creación de repositorios vinculados a las bibliotecas virtuales de salud de las comunidades autónomas (Galicia y Andalucía son las que parecen tener el proyecto más avanzado).

Finalmente, en países con una mayor consolidación de los repositorios, se nota un creciente interés por evaluar sus contenidos, costes y sostenibilidad.

**“El crecimiento de repositorios institucionales en 2009 ha sido del 21% en el total internacional y del 36% en España”**

## 5.2. Revistas

La proporción de revistas españolas en acceso abierto es el doble de las internacionales, probablemente porque la mayoría de las editoriales de revistas españolas (el 75%) no tienen carácter comercial. Es por ello que, de cara a los próximos años, es factible poder avanzar hacia modelos de acceso abierto siempre y cuando se realicen acciones de difusión e información sobre las ventajas que supone el acceso abierto y se promuevan nuevos modelos de publicación (mayor visibilidad, aumento de citas a sus contenidos, etc.).

En lo que respecta a los derechos de explotación de los contenidos de las revistas, se avanzará en la promoción entre los editores españoles de la necesidad de clarificar la cuestión de los derechos respecto a la reutilización de los artículos y de la inclusión de su definición en las políticas y directrices editoriales.

## 5.3. Políticas

Existe mucha concienciación y empuje por parte de los profesionales de la información y documentación. Sin embargo, la práctica entre los investigadores es escasa, tanto para depositar como a la hora de reclamar la existencia de repositorios o de promover cambios en las revistas en las que publican o en las que colaboran como expertos o en los comités.

En este sentido, el que la futura *Ley de la ciencia* incluya un apartado dedicado al acceso abierto es una buena noticia, pero servirá de poco si no se utiliza un criterio similar por parte de las agencias evaluadoras de la investigación. Esto

significaría un paralelismo con la política de la *Comisión Europea* respecto al requisito del depósito de publicaciones resultado de los proyectos de investigación, que se ha puesto en marcha de forma experimental sobre un 20% de los proyectos financiados dentro del *VII Programa marco*.

Además de estos tres ámbitos, en 2010 empezará a tener presencia en España la cuestión del almacenamiento, la preservación y el acceso a los datos científicos, un asunto que internacionalmente ya dispone de un notable recorrido y sobre el cual, en noviembre de 2009, el Cesca organizó unas jornadas específicas.

## 6. Bibliografía

**Abad-García, Francisca; González, Aurora; Sanz-Casado, Elías; Lascaraín, Luisa; García, Carlos.** *Producción científica de la Comunitat Valenciana en materias de biomedicina y ciencias de la salud a través de las bases de datos del Institute of Scientific Information (ISI) periodo 2000-2004*. Valencia: Generalitat Valenciana, 2009. [http://eprints.rclis.org/15459/1/produccion\\_cientifica\\_def\\_200307%5B1%5D.pdf](http://eprints.rclis.org/15459/1/produccion_cientifica_def_200307%5B1%5D.pdf)

**Abadal, Ernest; Melero, Remedios; Abad-García, Francisca; Villarroya, Anna.** “Políticas institucionales para el fomento del acceso abierto: tipología y buenas prácticas”. *Bollettino AIB*, June 2009, v. 49, n. 2, pp. 159-170. <http://eprints.rclis.org/16825/>

**Abadal, Ernest; Melero, Remedios.** “Las universidades y el apoyo institucional al open access”. *Anuario ThinkEPI*, 2009, v. 3, pp. 13-15.

**Alonso-Arévalo, Julic; Subirats, Imma; Martínez-Conde, María-Luisa.** *Informe APEI sobre acceso abierto*. Gijón: Asociación Profesional de Especialistas en Información, 2008. <http://eprints.rclis.org/15107/1/informeapeiaccesoabierto.pdf>

**España.** *Borrador del anteproyecto de Ley de la Ciencia y la Tecnología*, 2009. [http://web.micinn.es/05\\_Investigacion/01@APolitic/01@LeyCiencialborrador-cero-alcyt-11\\_02\\_09.pdf](http://web.micinn.es/05_Investigacion/01@APolitic/01@LeyCiencialborrador-cero-alcyt-11_02_09.pdf)

**González-Barahona, Jesús.** “El acceso abierto llevado hasta sus extremos. ¿necesitamos las revistas?”. *Anuario ThinkEPI*, 2009, v. 3, pp. 16-20.

**Melero, Remedios; Abadal, Ernest; Abad-García, Francisca; Rodríguez-Gairín, Josep-Manuel.** *Situación de los repositorios institucionales en España: informe 2009*. Barcelona; València, marzo 2009. [http://www.accesoabierto.net/sites/default/files/Informe2009-Repositorios\\_0.pdf](http://www.accesoabierto.net/sites/default/files/Informe2009-Repositorios_0.pdf)

**Orduña-Malea, Enrique.** “Reutilización e intercambio de objetos digitales compuestos en la Web: el proyecto OAI-ORE”. *Anuario ThinkEPI*, 2009, v. 3, pp. 45-48.

**Pinfield, Stephen.** “Paying for open access? Institutional funding streams and OA publication charges”. *Learned Publishing*, January 2010, v. 23, n. 1.

*Principado de Asturias.* *Acuerdo por el que se adoptan*



medidas para favorecer el fomento del acceso abierto a la investigación en el Principado de Asturias. Consejo de Gobierno, 2009.

[http://ria.asturias.es/RIA/bitstream/123456789/84/6/Acu](http://ria.asturias.es/RIA/bitstream/123456789/84/6/Acuerdo%20consejo%20gobierno%20repositorio.pdf)

**Suber, Peter.** "Open access in 2009". SPARC Open access newsletter, January 2, 2010, n. 141.

<http://www.earlham.edu/~peters/fos/newsletter/01-02-10.htm>

Universitat Politècnica de Catalunya (UPC). Política institucional de acceso abierto: acceso, visibilidad, impacto y preservación de la producción científica de la UPC en Internet. Acord núm. 171/2009 del Consell de Govern pel qual es ratifica la política institucional d'accés obert: Accés, impacte i preservació de la producció acadèmica de la UPC a Internet.

[http://biblioteca.upc.edu/sites/biblioteca.upc.edu/files/arxiu\\_sitelfile/open\\_acces/mandatcas.pdf](http://biblioteca.upc.edu/sites/biblioteca.upc.edu/files/arxiu_sitelfile/open_acces/mandatcas.pdf)

## Informes anuales

### Situación de los repositorios institucionales en España: informe 2009

**Melero, Remedios; Abadal, Ernest; Abad, Francisca; Rodríguez-Gairín, Josep-Manel.** *Situación de los repositorios institucionales en España: informe 2009*. Grupo de investigación Acceso Abierto a la Ciencia, Barcelona-Valencia, marzo 2009, 57 pp.

Descargar el informe (495 KB):

[http://www.accesoabierto.net/sites/accesoabierto.net/files/Informe2009-Repositorios\\_0.pdf](http://www.accesoabierto.net/sites/accesoabierto.net/files/Informe2009-Repositorios_0.pdf)

[http://digital.csic.es/bitstream/10261/11354/1/Informe2009-Repositorios\\_0.pdf](http://digital.csic.es/bitstream/10261/11354/1/Informe2009-Repositorios_0.pdf)

Versión inglesa en html:

<http://informationr.net/ir/14-4/paper415.htm>

- los trabajos depositados están lejos de cubrir toda la producción científica de las instituciones;
- el depósito se hace principalmente por personal especializado (archivo delegado);

- el software mas utilizado es Dspace seguido de Eprints;

- más del 90% dispone de un identificador único para los objetos depositados;

- la preservación es un tema que preocupa y se tiene en cuenta en la gestión de los repositorios institucionales;

- más del 80% dispone de estadísticas de uso y acceso;

- el esquema de metadatos más utilizado es Dublin Core con y sin calificadores;

- no hay unanimidad en cuanto a si utilizar y cuáles, vocabularios controlados o listas de materia para la indización;

- el identificador único por autor todavía no esta implantado (aprox. 30% de los repositorios);

### Impedimentos para el desarrollo de repositorios institucionales –Falta de:

políticas o mandatos institucionales de rendimiento de cuentas, requisitos de los organismos españoles de financiación de la investigación para el depósito, integración/vinculación del repositorio digital con otros sistemas, apoyo económico procedente de programas nacionales, coordinación por parte de un estamento nacional para los depósitos digitales.

### Algunas conclusiones

- la mayoría de objetos depositados son artículos y tesis doctorales;

- en el caso de artículos se deposita la versión post-print bien de la editorial o la corregida por el autor (proporción 70:30 post-pre);

- áreas temáticas representadas: Sociales > Ciencias de la salud > ingeniería > Ciencias naturales > Artes plásticas;

### Estudios sobre los costes y beneficios del acceso abierto a nivel macroeconómico

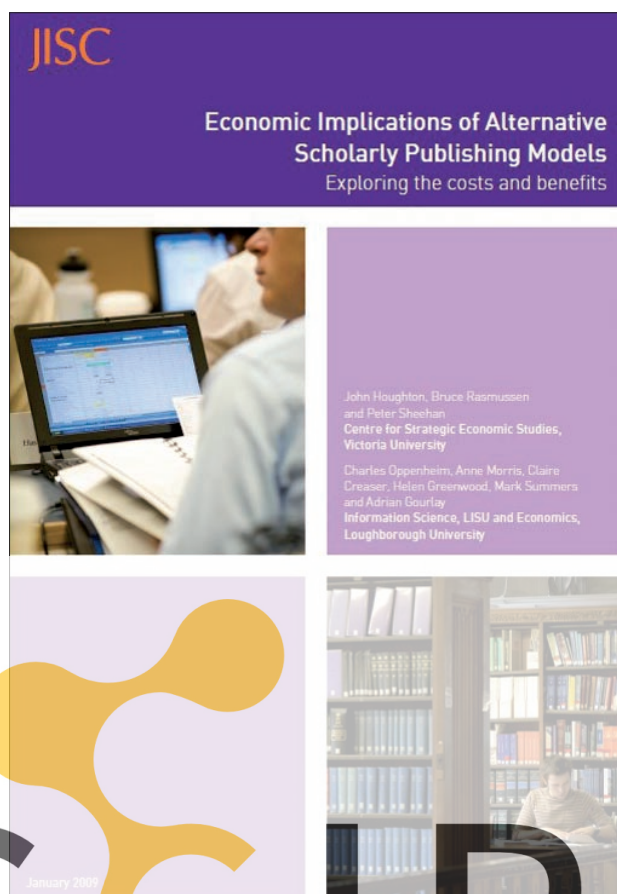
Knowledge Exchange comparative report on Costs and Benefits of Open Access

**Houghton, John.** "Open Access – What are the economic benefits. A comparison of the United Kingdom, Netherlands and Denmark", 286 pp.

SCIPEDIA

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark





SCIPEDIA

Register for free at <http://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

En junio de 2009 se terminó el informe "Open access - ¿Cuáles son los beneficios económicos? Una comparación del Reino Unido, Países Bajos y Dinamarca" que se ha publicado en el Knowledge Exchange y escrito por el profesor **John Houghton**, Victoria University, Australia.

Este informe se basa en las conclusiones de los estudios en los que **John Houghton** ha modelado los costos y beneficios del acceso abierto, en tres países, realizados en el Reino Unido para JISC, en los Países Bajos para SURF y en Dinamarca para DEFF (en cada caso, organizaciones proveedoras de servicios técnicos académicos).

Los tres estudios nacionales de costos y beneficios de la comunicación académica se compararon sobre la base de tres modelos diferentes de publicación. Quedó claro que la mayor ventaja era ofrecida por el modelo de acceso abierto (en el que la institución de investigación o quien financia la investigación paga también su publicación, y el artículo queda de libre acceso).

### Puntos principales

Se examinan los costos y beneficios potenciales de modelos alternativos de publicación académica en el Reino Unido, Países Bajos y Dinamarca. Se

tiene así una idea de lo que sucedería en un país grande, otro mediano y otro pequeño.

El análisis se centra en la comparación de:

- Publicación de suscripción,
- Publicación en acceso abierto,
- Auto-archivo.

Para garantizar que las comparaciones son viables, el modelo de auto-archivo incluye la revisión por pares, la certificación y el control de calidad necesario para una publicación académica formal.

Estimamos que en un mundo de libre acceso global:

- El acceso abierto o "autor paga" para la publicación de artículos de revistas (es decir, 'Gold OA' o ruta dorada) podría suponer un ahorro neto del sistema de alrededor de 70 millones de euros por año a nivel nacional en Dinamarca, 133 millones de euros en los Países Bajos y 480 millones de euros en el Reino Unido (a precios de 2007 y los actuales niveles de la actividad editorial);

- Auto-archivo de acceso abierto, sin cancelación de las suscripciones (es decir, 'Green OA' o ruta verde), puede ahorrar alrededor de 30 millones de euros por año a nivel nacional, 50 millones de euros en los Países Bajos y 125 millones de euros en el Reino Unido. Este modelo es necesariamente más especulativo, pero bien podría producir ahorros de costes similares a la publicación en acceso abierto.

- Incluso con un acceso abierto unilateral nacional se obtendrían beneficios superiores a los costes.

serían a largo plazo, sino que en la fase de transición estimada en 20 años un acceso abierto a los resultados de la investigación tendría también efectos positivos y los beneficios superarían a los costos.

Descargar el informe completo (2,4 MB):

[http://ie-repository.jisc.ac.uk/278/3/EI-ASPM\\_Report.pdf](http://ie-repository.jisc.ac.uk/278/3/EI-ASPM_Report.pdf)

Descargar el informe del Reino Unido (3,7 MB):

<http://www.jisc.ac.uk/media/documents/publications/rpteconomicoapublishing.pdf>

Descargar el informe de Holanda (333 KB):

<http://www.surffoundation.nl/en/publicaties/Pages/CostsandBenefitsofOpenAccessPublication-TheDutchSituation.aspx>

Descargar el informe de Dinamarca (313 KB):

[http://www.knowledge-exchange.info/Admin/Public/DWSDownload.aspx?File=%2fFiles%2fFile%2fdownloads%2fDK\\_Costs\\_and\\_benefits\\_of\\_alternative\\_publishing\\_models.pdf](http://www.knowledge-exchange.info/Admin/Public/DWSDownload.aspx?File=%2fFiles%2fFile%2fdownloads%2fDK_Costs_and_benefits_of_alternative_publishing_models.pdf)